

Název práce: Studio jako nástroj (malého) skladatele: vliv využití softwaru pro kompozici elektroakustické hudby ve výuce dětí na jejich následnou percepci hudebních děl

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **výborně**

Vedoucí práce: Mgr. Michaela Slussareff, PhD.

Oponent/ka práce: MgA. Jan Trojan, PhD.

Konzultant/ka práce: Mgr. Marta Hrubá

Řešitel/ka práce: Bc. Aneta Martínková

Slovní hodnocení práce

Autorka se ve své diplomové práci věnuje aktuálnímu a doposud nepříliš (v ČR vůbec) zpracovanému tématu. Připravila si rozsáhlý teoretický základ, na kterém postavila vlastní výzkum, stanovila si dobře formulované hypotézy a skvěle navrhla průběh rozsahem i obsahově náročného výzkumu. Použitý software získala díky spolupráci se zahraniční univerzitou, aktualizovala přiloženou metodiku pro české prostředí a podařilo se jí získat pro výzkum i dostatečné množství škol (mimo jiné díky nastudování si českého vzdělávacího plánu a ukotvení workshopu do jeho požadavků).

Hlavní přínos práce shledávám v samotném výzkumu, který, přes těžko uchopitelné téma, má smysluplnou a přehlednou strukturu a přináší relevantní a netriviální výsledky. Překvapivě nepotvrzení většiny hypotéz pokládám za nečekaný, ale úspěšný závěr. Dále oceňuji, že design i výsledky výzkumu umožňují a dokonce nabádají k dalším pokračováním.

Teoretická část práce slouží nejen jako uvedení do zkoumané oblasti, která je v našem prostředí poměrně nová a nepopsaná, ale i jako dobrý základ pro zdůvodnění případné implementace testovaného softwaru (nebo obecně metody) do běžného vzdělávání.

Jediný nedostatek práce vidím v ne zcela důsledném zpracování získaných dat (bylo by možné vytěžit větší množství informací a dojít k přesnějším závěrům) a přílišným zaujetím autorky tématem (což je jinak pro práci přínosem). Vzhledem k autorčině zaměření je pochopitelné, že výsledky interpretuje se snahou přinést do českého hudebního vzdělávání zásadnější změny, a to je jistě potřeba. Nemělo by to ale vést k přehlížení jinak objektivně zajímavých skutečností, které se jí podařilo odhalit. Například překvapivě převládající pozitivní hodnocení klasické hudební ukázky by stálo za další zkoumání. Dále by bylo zajímavé opakovat výzkum s větší časovou dotací, aby mezi jednotlivými testy mohl být větší rozestup a data nemohla být zkreslená přílišnou zátěží na soustředění žáků. I tak ale výzkum přesahuje požadavky na rozsah a náročnost.

Použitá literatura je velmi obsáhlý a dobře zvolený soubor titulů, který může sloužit i jako přehled k tématu pro další badatele. Práce splňuje obecné charakteristiky odborného textu i formální požadavky na diplomovou práci, proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Navrhuji hodnocení „výborně“.

Hodnotící tabulka

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	30	0 – 40 bodů
přínos	20	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	18	0 – 20 bodů
slohové zpracování	14	0 – 15 bodů
gramatika textu	5	0 – 5 bodů
CELKEM	87	

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 11. 1. 2023

Marta Hrubá