

OBECNÍ ÚŘAD - OBEC MOKRÝ LOM

IČ 00581771

Mokrý Lom 1, 374 01 p. Trhové Sviny
tel. 387 987 215, e-mail: obec@mokrylom.cz



Věc: Poskytnutí informace podle zák. 106/1999 Sb.

Obecní úřad Mokrý Lom Vám na základě Vaší žádosti o informaci, doručené dne 10.7.2017 osobním podáním, v příloze poskytuje kopie písemných záznamů z veřejných projednání územního plánu Mokrý Lom ze dne 13.12.2016 a 26.6.2017 včetně prezenčních listin s odstraněnými citlivými údaji.

V Mokrém Lomu dne 24.7.2017

ing. Martin Ehrlich
starosta obce

PÍSEMNÝ ZÁZNAM O PRŮBĚHU OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ návrh územního plánu Mokrý Lom

termín jednání: 26. 06. 2017 v 17:00 hod

místo jednání: obecní úřad Mokrý Lom

účastníci jednání: dle presenční listiny viz příloha

zahájení jednání: 17:04:59

ukončení jednání: 18:02:35

Opakované veřejné projednání bylo svoláno na základě § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití § 52 odst. 1 stavebního zákona.

M. Ehrlich zahájil opakované veřejné projednání o územním plánu Mokrý Lom (dále také jen „ÚP“), přivítal přítomné, zejména zpracovatele a pořizovatele nového ÚP.

S. Āoupalíková v krátkosti zopakovala postup pořízení územního plánu Mokrý Lom, zejména fázi veřejného projednání. Seznámila přítomné s postupy dle stavebního zákona a zákonné lhůty, ve kterých je možné návrh ÚP připomínkovat nebo námitkovat. Upozornila, že námitky a připomínky je možné uplatňovat pouze k měněným částem návrhu ÚP, které byly změněny od projednávání návrhu ÚP pro veřejné projednání v prosinci roku 2016.

S. Āoupalíková dále poukázala na jednotlivé lokality a změny v textové části, které byly změněny od projednávání návrhu ÚP pro veřejné projednání.

V. Petr upozornil na skutečnost, že na jeho pozemku je stále nesprávně zakreslen v koordinačním výkresu významný krajinný prvek, který byl platným rozhodnutím zrušen. A to i přes to, že na tuto skutečnost upozorňoval již minule. S. Āoupalíková se omluvila, že tento VKP opomněla vypustit, a že to neprodleně učiní i přes to, že to nemá vliv na navrhovanou koncepci a výrokovou část územního plánu. V. Smítka přitakal, že v podstatě by projektant ÚP neměl zasahovat do předaných dat ÚAP od pořizovatele - úřadu územního plánování - a správně by mělo dojít k výmazu tohoto prvku z dat ÚAP na základě intervence orgánu ochrany přírody, který tyto prvky eviduje.

J. Plsa se dotázal přítomných co je pravda na informaci, že v Mokřém Lomu má stát peletárna. M. Ehrlich přisvědčil, že se skutečně jedná o výstavbě peletárny na jihu sídla Mokrý Lom. S. Āoupalíková upozornila, že zastavitelná plocha Z3 je navržena pro funkci smíšenou obytnou, a že má tedy širší způsob využití než plochy bydlení. Každý záměr, který v této ploše vznikne, však musí být povolen v rámci územního a stavebního řízení a za splnění všech právních předpisů. Při povolování stavby budou také řešeny hygienické vlivy a možné negativní působení stavebního záměru na blízké okolí. J. Muk reagoval na diskuzi v tom smyslu, že se

jedná o jeho investiční záměr a ve zkratce popsal parametry stavby a výrobní technologii.

J. Borovka se dotázal, proč se v územním plánu nerozlišuje pole, louka a pastvina. S. Ťoupalíková odpověděla, že pole, louky a pastviny jsou součástí zemědělského půdního fondu a toto všechno umožňují podmínky využití ploch zemědělských, do kterých jsou tyto kultury zařazeny. J. Borovka se dále dotázal, jestli je možné v plochách smíšených nezastavěného území vysázet les. Jelikož v původním územním plánu takovou možnost neměl a na katastru nemovitostí mu neumožnili převod pozemku z druhu pozemku ostatní plocha na les. V. Smítka přisvědčil, že podmínky využití ploch smíšených obytných umožňují i zalesnění, jelikož tuto činnost nevylučují.

M. Vaclíková rozvinula sérii dotazů na podmínky využití ploch zeleně soukromé a vyhrazené – zejména na doplňkové stavby a stavby pro zemědělství. S. Ťoupalíková vysvětlila, že stavby pro zemědělství jsou definovány ve vyhlášce č. 268/2009 Sb. a doplňkové stavby jsou rozepsány v odůvodnění. Dále se snažila pí Vaclíkové přiblížit, jak vypadá stavba skladu na nářadí, pergoly, seníku, atp. M. Vaclíkovou však zajímala spíše regulace, která vychází z vymezené hodnoty v návěsním prostoru. S. Ťoupalíková uvedla, že stavební úřad je kompetentní orgán, který posuzuje soulad stavebního záměru s charakterem území a s hodnotami v území, které jsou projektantem vyhledány a popsány v odůvodnění územního plánu. Stavební úřad je tedy ten, kdo určuje podrobné podmínky využívání pozemku. M. Vaclíková se dále dotázala na doporučení projektanta o zachování dopravního propojení po západní straně zastavitelné plochy Z2, a že si nepřeje, aby jakékoli komunikace v budoucnu vedla na stávající zemědělské půdě. V. Smítka přislíbil úpravu textové části v tom smyslu, že propojení bude zachováno v rámci zastavitelné plochy Z2 (tedy uvnitř ploch B-2). Další dotaz M. Vaclíkové směřoval k vymezení plochy smíšené obytné na severu sídla Mokrý Lom a jak je možné, že plocha není vymezena po hranici parcel. S. Ťoupalíková vysvětlila, že katastrální mapa slouží jako podklad, který není nutné obkreslovat, ale že je to promítnutí skutečného stavu v území a odráží způsob faktického užívání pozemků. Poslední dotaz na zpracovatele územního plánu vznesla M. Vaclíková v reakci na nevyhovění bodu námítky uplatněné k veřejnému projednání v prosinci roku 2016, kdy bylo žádáno o nový zábor pozemků jihozápadně od zemědělského areálu v Mokrém Lomu pro zřízení zahrady k nemovitosti čp. 9. S. Ťoupalíková odkázala na § 4 zákona č. 344/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, na jehož základě se mohou další zemědělské pozemky zabírat pouze v nezbytném případě, který musí být v odůvodnění územního plánu řádně zdůvodněn. Projektant ani pořizovatel územního plánu nenašli důvody, proč by měla být zabírána další zastavitelná plocha na úkor zemědělského půdního fondu, navíc v lokalitě naprosto nevhodné pro navrhovaný způsob využití.

V. Vaclík se vložil do silící debaty o využívání zemědělského půdního fondu s názorem, že celá koncepce je udělána špatně a účelově jen pro určitou část obyvatelstva, a že je nasnadě jak by měl územní plán vypadat, aby byl rovný pro všechny. S. Ťoupalíková vyzvala V. Vaclíka, aby ji ukázal, jak by měla navržená koncepce vypadat. V. Vaclík však stále tvrdil, že zejména centrální část sídla Mokrého Lomu je navržena neodborně a výstavba dalšího rodinného domu ničemu

nevadí. J. Plsa a M. Vaclíková se přidali ve tvrzení, že zpracovatel územního plánu je zmanipulovaný a územní plán je dělán účelově.

M. Ehrlich vyzval přítomné, aby ukončili debatu, která není v ničem konstruktivní a pokud nikdo nemá žádné další dotazy, ukončí opakované veřejné projednání.

Další konkrétní dotazy k měněným částem územního plánu Mokrý Lom nebyly vzneseny a tak S. Ťoupalíková ukončila opakované veřejné projednání.

Pořizovatel upozorňuje na skutečnost dle § 22 odst. 3 stavebního zákona, že v průběhu opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Mokrý Lom nebyla písemně uplatněna žádné stanoviska, námítky a připomínky.

Dle § 22 odst. 3 stavebního zákona byla před konáním opakovaného veřejného projednání o návrhu územního plánu Mokrý Lom písemně podána tato stanoviska, námítky a připomínky, které jsou připojeny v příloze tohoto záznamu:

- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic – bez požadavků
-

PŘÍLOHY:

- » Presenční listina z opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Mokrý Lom
- » Stanoviska, námítky a připomínky podané před opakovaným veřejným projednáním návrhu územního plánu Mokrý Lom

zapsala:

Ing. Simona Ťoupalíková
oprávněná úřední osoba pořizovatele
dne 27. 06. 2017